

REFERAT

Referencegruppemøde

DUBU

Referencegruppemøde på Teams, 8. oktober 2020

- Deltagere:**
- Kommunerne:**
Brian Rasmussen, konsulent, Næstved
Claus Andreasen, Faglig koordinator, Jammerbugt
Louise Muff Christensen, Afdelingsleder, Furesø
Mia Busk Højer, Socialfaglig koordinator, Høje-Taastrup
Tania Borre, Koordinator, Sorø
Steffen Terkelsen, Faglig koordinator, Kolding
- Andre interessenter:**
Hanne Gøttrup, Chefkonsulent, KL
Amanda Laurvig Haugaard, Fuldmægtig, Socialstyrelsen
Bodil Carlsen, Senior Consultant, Netcompany (deltager i sidste del af mødet)
Christian Skyum Larsen, Senior Consultant, Netcompany (deltager i sidste del af mødet)
- KOMBIT:**
Christina Gross Jarnit, Projektleder, KOMBIT
Louise Cueto, it-konsulent og product owner, KOMBIT
Helle Krogh Kristensen, it-konsulent, KOMBIT
- Afbud:** Lise Friis, Leder af Socialrådgivningen, Ringkøbing-Skjern
Karina Jützler, Fagkoordinator, Esbjerg

Dagsorden

1. Præsentation2
2. Opfølgning på ændringsønsker fra sidste møde2
3. Diverse afklaringer2
4. Status på ÆØ'er fra sidste referencegruppemøde4
5. Prioritering af ændringsønsker5
6. Afrunding5

1. Præsentation

Der blev budt velkommen til nye deltagere fra Furesø, Sorø, Høje-Taastrup og Jammerbugt.

2. Opfølgning på ændringsønsker fra sidste møde

2.1 Ændringsønske 776: Skift af aktivitetsundertype

Det besluttes at der igangsættes en undersøgelse af problemets omfang hos kommunerne ved udsendelse af et spørgeskema. Der skal kigges på de vigtigste aktivitetstyper og undertyper i forhold til forretningsmæssig værdi, dvs. Afgørelser og underretninger.

2.2 Ændringsønske 705: Afdeling skal følge primær sagsbehandler

Det besluttes at punkt 1 gennemføres, mens punkt 2 afvises, da mange finder at det bliver uhensigtsmæssigt, hvis sagerne følger sagsbehandlerne

2.3 Ændringsønske 494: Automatisk tilføjelse af søskende på tværs af søskendesager

Det besluttes at dette ønske frafalder, da der ikke er tilstrækkelig forretningsmæssig værdi.

3. Diverse afklaringer

3.1 Fjernprint til Strålfors

Omfanget er ikke stort hos de repræsenterede kommuner, bl.a. bliver det nævnt at omfanget ligger under 5 % i én kommune og under 10 % i en anden kommune.

Det besluttes at der indføres en advarsel, der kun skal vises, når der er valgt fysisk post. Advarslen skal indeholde en tekst, der beder brugeren huske på, at der skal være navn og adresseoplysninger i øverste venstre hjørne, ved afsendelse til fysisk post.

3.2 Adresse/kontaktoplysninger på handleplaner

Problemstillingen diskuteres. Socialstyrelsens argument for ikke at have adresse/kontaktoplysninger på handleplaner er, at det ikke ønskes at handleplanen bliver tungere i forhold til oplysninger.

Andre deltagere påpeger, at det ikke nødvendigvis er handleplanen, der skal indeholde de oplysninger, i nogle kommuner udarbejder man en kontrakt, der indeholder oplysningerne.

Andre påpeger at tlf nr mv. ikke altid står i de rigtige felter, i forhold til at blive trukket korrekt ind fra barnets netværk.

Endelig bliver det også påpeget at informationerne vil kunne deles igennem udstilling af data, når denne udvidelse bliver implementeret i DUBU.

Det besluttes ikke at gå videre med dette punkt.

3.3 Aktivitetstyper

3.3.1 Skal 'Afgørelse – støtteperson § 54' ændres til 'Støtte til forældrene § 54, stk. 2' så den dækker bredere?

Socialstyrelsen påpeger, at de godt kan se et behov for at brede aktivitetstypen ud. Det kommenteres fra nogle kommuner, at det så ville give bedre mening at lave en ny type til det specifikke behov.

Det besluttes, at indføre en ny type "Afgørelse - Støtte til forældrene § 54, stk. 2".

3.3.2 Aktivitet til afgørelser fra andre kommuner

Det besluttes, at der i stedet indføres en undertype 'Afgørelse fra anden kommune' til typen 'Afgørelse'.

3.4 Lovhjemmel til samtykke til oversendelse af sager

Det er nødvendigt at få samtykke for at kunne sende alle sagsakter. Det er ikke nødvendigt at få samtykke for at relevante dele af sagen kan deles, men det skal så vidt muligt tilstræbes, at der opnås samtykke.

Samtykke jf. Databeskyttelsesloven § 8

Der er forskel på om der er tale om en overførsel af sag fordi barnet flytter og kommunen aftaler med forældrene at sagsakter oversendes (Oversendelse af sagsakter). Eller om der er tale om en overførsel af sagsakter, fordi en anden kommune beder om sagsakter. I så fald er det den kommune der beder om sagsakternes ansvar at få indhentet samtykke.

En mellemkommunal underretning er en 3. situation.

Der skal formentlig være forskellige lovhenvvisninger i disse tre situationer.

Det foreslås også at undlade at sætte paragraf på, men det bemærkes, at der i DUBU er truffet en generel beslutning om, at der så vidt muligt skal paragraf på.

Det besluttes, at referencegruppen konsulterer deres jurister i egen kommuner og vender tilbage

3.5 Genbehandlingsfrist i handicapsager

Der er ingen kommentarer fra referencegruppen, så det besluttes at vælge løsningsforslag 2 'Der tilføjes et specialfelt på eksisterende undertype, hvor der vælges, om der er 2 eller 4 ugers frist'.

Der spørges til, om det så er alle sager, og om det evt. kan begrænses til, at man kun skal udfylde specialfeltet, hvis der er tale om handicapsager. I så fald skal man have to forskellige undertyper, hvor man på den ene skal kunne vælge mellem 2 og 4 – og den anden undertype ikke kan vælge.

Beslutningen bliver

- Der tilføjes et specialfelt på den eksisterende undertype, hvor lovhjemlen fremgår i en liste der indeholder: De fremsendte paragraffer, der skal udløse 2 ugers frist, samt et punkt Andet.

3.6 Overførsel af sag

Det vurderes umiddelbart at man gerne må dele sager, hvis alle forhold omkring GDPR, samtykke mm. er opfyldt, men der er ikke umiddelbart interesse for, at der skal ses videre på emnet, da det vurderes at mulighederne for at kunne overføre sager og sammenlægge dem efterfølgende allerede er tilstrækkelige.

Der er generelt enighed om, at problemet med overførte sager, der skal afvises, er så lille, at der ikke er behov for at udvikle ny funktionalitet.

Hvis der skulle ses videre på det på et tidspunkt, vurderes det, at det er vigtigt ikke at give modtagerkommuner ret til at afvise, men i stedet give afsenderkommuner mulighed for at trække deres sag tilbage.

3.7 Aktindsigt – ikke-udførte aktiviteter

Det vurderes ikke at behovet er stort, ønsket er kommet ind via Yammer, og Louise melder tilbage på Yammer, at ønsket bør indsendes som ændringsønske.

Der kommer flere forslag til lignende / tilsvarende forbedringer. Disse skal også indsendes som ændringsønsker.

3.8 Advisering når anbragte unge bliver 18

Det besluttes, at der laves en ændring, så der indføres en advisering på sagerne, hvis der på sagen er indberettet en afgørelse om anbringelse og den unge er blevet 18 år og ingen indberetninger er foretaget.

Adviseringen bør ligge 7-14 dage før den unges 18-års fødselsdag.

4. Status på ÆØ'er fra sidste referencegruppemøde

KOMBIT giver en kort status på, hvor vi er henne ift. de ÆØ'er, som blev prioriteret ved referencegruppemødet i marts. Herunder også releaseplan.

5. Prioritering af ændringsønsker

Ændringsønsker prioriteres endeligt med udgangspunkt i den prioriteringsscore og forretningsværdiscore, som de kommunale deltagere i referencegruppen har angivet på forhånd før mødet jf. forberedelsesmaterialet.

Louise fra Furesø informerer om, at alle hendes scorere er noteret omvendt, således at 1 er højeste score og 40 laveste.

Vi nåede ikke at prioritere i kategorien 'De simple'. Dette håndteres efterfølgende pr. mail/Teams.

6. Afrunding

Diskussion at hvorvidt ændringsønsker kan slettes efter 3 gange.

Der stilles forslag om, at der sorteres flere fra, f.eks. noget som ligger under en bagatelgrænse. Der stilles også forslag om, at man kun fremsender samme ønske 2 gange.

Der træffes beslutning om at slette ændringsønsker efter de har været til prioritering hos kommunerne 2 gange.